**Vergadering # 64 Bosraad Ede**

**19-1-2021 19.30 uur digitaal via Teams**

Aanwezig: Evert van Amerongen, Herman-Pieter Prangsma, Marlies Sanders, Jochem van Gooswilligen, Wim Kuster, Kasper Cornelissen, John Smits, Sanna Bastin, Hêlène Hullegie, Frits Mohren en Wim Appelman.

Afwezig: Jan van den Born, Ben C olenbrander, Judith Klostermann, Jeannet Hubbeling Suzette Stumpel, Maarten Zijp, Geen Broere, Marcel Baartmans, Rob Boks.

**Verslag**

1. **Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

Wim A heeft in de mail een stuk gekregen van Pieter Slim van de SME; brief aan PS Gelderland over bosbeleid. Dit wordt rondgestuurd.

John zou graag om half negen weggaan, daarom gaan we snel naar punt 7.

Jeanet Hubbeling is ziek en kan ons niet verblijden met haar aanwezigheid.

1. **Verslag van de vorige vergadering # 63 dd 15-12-2020.**

Geen opmerkingen, hierbij vastgesteld.

1. **Mededelingen Jochem.**

Houtoogst op westerode, alles ligt langs de weg. Vanwege het vele water op de wegen ligt het werk stil. Het streven is om op 15 maart klaar te zijn.

Het is heel druk in het bos, parkeerplaatsen vol enz enz. Het advies van het bosteam is om aandacht te hebben voor de bereikbaarheid van de hulpdiensten. Als de toegangswegen volgeparkeerd zijn, kunnen hulpdiensten er niet meer langs. Een suggestie was om extra parkeerruimte te maken, het bosteam raadt dat ten zeerste af. De vinger wordt aan de pols gehouden, o.a. social media wordt ingezet om gebruikers te informeren.

1. **Mededelingen Wim K.**

Gebiedsplannen Ginkel en Kernhem zijn vastgesteld. Projectleiding is gevonden en plannen van aanpak ontwerpfase worden gemaakt.

1. **Nieuwe initiatieven.**

Helene zou graag de zonering binnen de eigen gelederen monitoren en bespreken.

9 maart komt dit op de agenda. In het verlengde hiervan zit de excursie ook nog in het vat.

1. **Communicatie, voortgang.**

Er is een afspraak gemaakt met twee dames van de afdeling communicatie op 4 februari.

9 maart wederom op de agenda.

1. **Nieuw Beheerplan, concept plan van aanpak.**

Wim K vraagt reactie op het stuk **‘opzet voor de inhoud van het bos en natuurbeheerplan’**

*Deel 1 Kaders vanuit bos- en natuurbeleid*

John vraagt zich af hoe je de veranderingen bewerkstelligt.

Het nieuwe beleid krijgt veel urgentie, hoe krijgt dat voldoende aandacht?

Wim K geeft aan dat dit in deel 2 naar voren gaat komen.

Heleen: Het is geen beleidsplan en geen visie, waarden worden benoemd en doelstellingen

benoemd. 12 jaar vind zij een lange periode.

Herman Pieter geeft aan dat heldere maatregelen van belang zijn, en ook haalbaarheid

ervan die realistisch is. Grote termen als klimaatverandering kan ‘ons’ dwingen in

richtingen die wij niet willen.

John geeft aan dat een terugblik kan heel handig zijn, welke punten zijn tot uitvoer

gekomen, en welke zijn blijven liggen. Wat kunnen we leren van het oude plan.

Evert breekt even in met de mededeling dat de tussenevaluatie is gehouden. Conclusie is

dat we niet weer een evaluatie gaan doen, maar wel de beheerders vragen hoe het hen is

bevallen.

Jochem stuurde na de vergadering nog dit antwoord:

Wat echt mis ik als beheerder in het huidige beheerplan;

-realistische begroting op basis van wat onderhouden moet worden.

-ecologie, op welke soorten is ons beheer gericht. Is de ene soort belangrijker dan de andere.

-monitoring, vooral welke soorten monitoren we en waarom. Welke conclusies trekken we daaruit.

-handhaving.

-klimaat en droogte.

-co2 vastlegging in bos.

-aanplant van bos/nieuwe soorten.

-relatie faunabeheer-bosbeheer-bosontwikkeling.

-afzet hout. Waar gaat “ons” hout  naar toe. Wat levert het ons op behalve geld.

-Beheer van natuur anders dan bos. Graslanden, poelen, enz.

-duurzaamheid op verschillende niveaus maar bij voorkeur concreet. Bijv met welke machine werken wij en onze aannemers.

Marlies beaamt het nut van een terugblik. (onder andere voor gis)

*Deel 2 visie op het bos en natuurbeheer van het gemeentelijk bos*

Het wordt een beheerplan op basis van beleid.

*Deel 3 Van beleid naar uitvoering van het beheer*

Hier heeft Wim de gereedschapskist beschreven.

Marlies mist de zonering in de lijst. Gis ontbreekt ook nog.

Helene, hoe zit het met beheer van de openbare ruimte? Het hele bos is openbaar, dat

wordt hier bedoeld.

*Deel 4 Interactie met omgeving.*

Evert stelt voor onderstaande punten toe te voegen.

4.3. Burgerparticipatie.

4.3.1. Rol en mandaat Bosraad Ede.

4.3.2. Nieuw reglement Bosraad Ede.

4.3.3. Organisatie vrijwilligersgroepen.

4.3.4. Educatie.

Frits: hoe is de afstemming met de andere terreinbeheerders? Wim K: per onderwerp is dit

verschillend, er zijn diverse overleggen voor verschillende onderwerpen.

Evert geeft aan dat dit in het huidige plan ook een groot punt is, en wil pleiten voor het

opnemen van dit punt.

*5 Doelstellingen en beheermaatregelen per deelgebied*

Wim geeft een toelichting en vraagt of er deelgebieden bij of af moeten.

Herman Pieter: is het handig om een kaart met zonering toe te voegen zodat we de

doelstellingen/beheer en zonering over elkaar heen kunnen leggen?

*6 Planning, organisatie en kosten.*

Onderdeel van de financiering kan zijn sponsering, gelden uit stikstof compensatie, betaald

parkeren enz enz.

Evert waarschuwt voor rijk rekenen. Herman Pieter zet zijn vraagtekens bij potentiele

geldbronnen als financier. Frits is nieuwsgierig naar de financiële kaders, welk deel komt uit inkomsten uit hout of andere middelen, welk deel is budget vanuit de gemeente.

Jochem geeft aan dat dit goed uitgewerkt moet gaan worden.

Helene vraagt zich af of het schoonmaken van het bos in het plan hoort, ja, dat hoort er in.

Bij gesponsorde mtb routes maken de gebruikers de routes schoon. De gemeente ziet hier

op toe.

John vult nog aan: ruimte bieden voor verkenning naar marktontwikkelingen op gebied van CO2-rechten, stikstof of anderszins, met als doel deze ten goede te laten komen voor het bos- en natuurbeheer.

Herman Pieter: zou je variabele kosten en inkomsten kunnen benoemen? Onderdeel is hier een kwaliteit keuze die door de raad gemaakt moet gaan worden. We zouden een aantal scenario`s kunnen maken waar ze uit kunnen kiezen. Wim K heeft het nog niet helemaal scherp, o.a. afhankelijk van de invulling onder 5.

**Plan van aanpak voor het opstellen van het beheerplan**

Wim K vind het prettig om dit in coproductie met stakeholders te doen. Een kerngroep zal

moeten worden opgericht. Wim licht het plan van aanpak toe.

(John en Jeannet hebben vooraf per mail gereageerd, dit is letterlijk opgenomen)

*1. Leidt deze opzet (inhoud) tot een plan waarmee het team bosbeheer uitvoering kan*

*geven aan het bos en natuur beheer?*

John:

Dit voorleggen aan de beheerders van de gemeente: wat is hun ervaring met het huidige

plan. Wat willen zij al vooraf meegeven (b.v. gebrek aan budget voor uitvoering, teveel

politieke inbreng, etc.) Wat hebben zij nodig om hun werk te kunnen doen?

Jeannet:

Dat hangt ervan af: van belang is dat het plan niet ‘in beton’ wordt gegoten, zodat er

gedurende de looptijd nog wijzigingen kunnen worden aangebracht, als dat vanwege

gewijzigde omstandigheden nuttig c.q. noodzakelijk is.

Voorbeeld: de huidige lockdowns vanwege de Coronacrisis leggen een zwaardere last op

onze natuurgebieden, omdat er veel meer recreanten komen. Dit soort onverwachte

situaties kunnen ook in de toekomst voorkomen.

Wim K licht nog even toe dat er goed geluisterd wordt naar de beleidsmakers en wat dit betekend voor onze bosbeheerder.

Jochem denkt van wel.

Frits: een belangrijke functie is de communicatie naar raad en bewoners.

John: hoe heeft het oude plan geleefd? Met name bij de bestuurders. Een update van het oude plan is een suggestie. Jochem heeft het oude plan zeker geholpen, de laatste jaren begint het oude plan achterhaald te raken. Het helpt om niet te gaan zwalken en niet aan de richtingen uit het plan vast te houden.

*2. Is de inhoud volledig/duidelijk of mis ik bepaalde zaken die jullie graag in het plan*

*behandeld zien?*

John:

Bepaalde informatie zal deels bekend zijn, deels achterhaald (beleidsmatig).

Trends, ontwikkelingen en processen die van invloed zijn op de te behalen doelen goed in

beeld brengen (stikstof, hydrologie, klimaat; achteruitgang soorten etc.).

Kritische factoren: regulier beheer (mensen en middelen), projecten en communicatie

(omgeving, jaarplannen presenteren via website).

Organisatie: ambtelijk, werkgroepen, vrijwilligers, etc. in beeld brengen.

Jeannet:

De inhoud is duidelijk.  
Ik mis de volgende zaken:  
ad 1.1.2: de Bossenstrategie betekent niet alleen iets voor het beheer van onze bossen, maar er ligt ook een taakopdracht tot forse uitbreiding van het bosareaal. Omdat er een terugwerkende kracht tot 2017 in de Bossenstrategie staat op dit punt, dient berekend te worden hoeveel areaal in Ede over die jaren verdwenen is en dient te worden aangevuld. Naast de gewenste uitbreiding van het areaal. Volgens mij moet deze inspanning in dit plan worden opgenomen, ook vanwege de financiële consequenties.  
Ad 3.1: ik zou aan de genoemde gereedschapskist 3.1.16 willen toevoegen: handhaving. Hoewel Toezicht in 4.2 staat genoemd, denk ik dat het vollediger is om het ook in deel 3 op te nemen. Het komt mij voor dat hier meer aandacht voor moet komen in de toekomst en dus meer fte. (zie ook mijn antwoord bij vraag 1).  
Sanna: vraagt zich af wat het effect is van de nieuwe recreatieve routes. Is hier een plan voor? Wellicht zou je dingen willen terugdraaien vanwege de effecten die gebleken zijn. Sovon onderzoekt dit al. Monitoring is een belangrijk deel.   
Herman Pieter: vanuit plan 1 is er een verschuiving voor mede recreatief gebruik naar zonering waarbij recreatie benadeeld wordt. In het nieuwe plan zal dit zeker aandacht moeten krijgen. De externe variabelen kunnen grote gevolgen hebben voor het bos.

*3. Geeft de aanpak voor de Bosraad voldoende ruimte om inbreng te leveren?*

John: Momenten benoemen waarin Bosraad wordt gevraagd te reageren (planning).

De thema’s benoemen waar advies van de Bosraad wenselijk voor is (zoals communicatie

met de omgeving)

Jeannet: Ik vind deze manier van werken heel goed. Namelijk delen en inspraak in de conceptfase en inbreng via klankbordgroep in de uitwerkingsfase.

Daarbij zou ik het wel op prijs stellen als Wim K. op de (door mij) ingebrachte punten reageert. Ofwel vanuit de notulen, ofwel in een kort bericht aan degenen die gereageerd hebben.

Evert geeft aan dat alle leden en vaste gasten deel kunnen nemen in een werkgroep.

*4. Wie kunnen we naast de leden van de Bosraad nog meer vragen om zitting te nemen in*

*de klankbordgroep?*

John: De bewoners per deelgebied als genoemd.

Vertegenwoordigers belangenverenigingen (paarden, mountainbikes, IVN, vrijwilligers)

KNBV (Koninklijke Nederlandse Bosbouw Vereniging), Waterschap, Defensie.

Jeannet: Als de Klankbordgroep niet fysiek hoeft bijeen te komen en leden van de klankbordgroep dus schriftelijk kunnen reageren op deelproducten, is de omvang van de klankbordgroep niet zo van belang. Dus de in het stuk genoemde mogelijke andere leden voor die klankbordgroep lijken me prima.   
Wel moet in de gaten gehouden worden, dat deelbelangen (historisch, recreatie, enz.) voor het gehele bosgebied worden behartigd en niet voor een bepaald bosgebied. Met andere woorden: ik heb twijfels of het zinvol is om ook mensen die zich slechts om één bosterrein bekommeren, in de klankbordgroep op te nemen. Maar ik sta open voor argumenten om dat wel te doen.

*5. Is de planning reëel, doel is om in 2021 het plan af te ronden?*

John: Zou moeten kunnen, maar vraagt strakke planning. Afhankelijk van de externe partij.

Jeannet: als deze planning goed aansluit bij de gemeentelijke Planning- en Control cyclus, vind ik deze ambitieuze planning prima.

Evert stelt dat snelheid niet ten koste mag gaan van de kwaliteit.

1. **Volgende vergadering.**

Vergadering # 65 zal plaatsvinden op 9-3-2021

1. **Rondvraag en sluiting.**

Helene stelt voor om evaluatie van het oude plan ook met de buren te doen. Suggestie voor een excursie in Lunteren.

Eind 2019 is er groot onderhoud in het Petebos gepleegd op basis van het huidige bosbeheerplan. Dit gaf een grote kaalslag en brede bospaden. Ook slagbomen en verkeersborden zijn zomaar verdwenen. Als buurtbewoners willen wij de slagbomen en zelfde verkeersborden terug. Door het groot onderhoud en recente aanleg moutainbike paden (ook zonder burenoverleg) is het Petebos zeer toegankelijk geworden voor mensen met verkeerde bedoelingen dat geeft overlast en gevaarlijke afval en heel veel mountainbikers.

Herman Pieter: mist wat punten in de notulen, is het nodig om iets te ondernemen om notulen beter te maken? Wim A geeft aan zijn best te doen, maar dat het bijna onvermijdelijk is dat er af en toe wat gemist wordt, zeker in Teams.

Evert sluit de vergadering om 21.17.

**Onderwerpen voor de toekomst:**

-

-